



# 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량 탐색

류민아\*

1. 전북대학교, 조교

## 요약

**목적** 본 연구는 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량 탐색을 통해 안전한 태권도장 환경조성과 지속가능한 태권도장 운영을 위한 기초자료를 제공하는 것에 목적을 두었다.

**방법** Delphi와 AHP를 통하여 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 우선순위를 도출하였다. 조사기간은 2023년 5월 1일부터 5월 31일까지 직접방문 또는 온라인메시지를 통해 설문지를 배포 및 회수하였다. 자료처리는 SPSS WIN 24.0과 MS Excel 2014를 활용하였다.

**결과** 첫째, 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량 평가영역의 상대적 중요도를 살펴보면, 의사소통, 안전실천행동, 신뢰관계, 관심도, 중요성 순으로 평가되었다. 세부적인 평가항목의 상대적 중요도를 살펴보면, 관심도에서는 안전교육방법 안내가, 의사소통에서는 수련환경 교육방법 설명이, 신뢰관계에서는 운영자 신뢰가, 중요성에서는 안전교육=기술지도=교육활동이, 안전실천행동에서는 안전교육 수행이 각각 가장 우선시되었다. 둘째, 복합가중치를 이용한 전체 평가항목의 우선순위를 살펴보면, 전체 20개 항목 중 수련환경 교육방법 설명이 1위, 안전문제 개선이 2위, 안전교육 수행이 3위, 비상대응이 4위, 운영자 신뢰가 5위로 나타났다. 안전지도방법 개선은 17위, 교육환경의 위험요인은 18위, 안전규정 수립은 19위, 환경적 안전 관리는 20위로 하위에 위치하였다.

**결론** 태권도장 운영자를 대상으로 하는 안전교육을 확대하고 태권도장을 중심으로 스포츠안전인식 제고 캠페인이나 교육 수준증 의무화 등 다양한 방안을 제시해야 한다. 태권도장 운영자의 올바른 스포츠안전인식 구축은 지도자와 수련자에게 안전하고 적합한 환경을 보장할 수 있을 것이다.

**주제어** 태권도장, 스포츠안전인식, 핵심역량, 우선순위

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성

태권도는 전 세계적으로 대중화가 이루어지고 있으며, 스포츠로서 2020년에는 세계태권도연맹 회원국이 210개국에 달하였고, 그 인구는 약 8천만 명에서 1억 5천만 명으로 추산되고 있다(Seon, 2020). 현재 우리나라 태권도장에 다니는 수련생은 초등학교생이 태권도 참여인구의 80~90%로 대부분을 차지하고 있다. 이에 태권도장 운영자는 안전에 대한 관심을 가지고 태권도장을 운영하지만, 운영자와 지

도사의 부주의, 관리소홀 등으로 인해 일어나는 안전사고는 지속적으로 발생하고 있다. 2021년에는 태권도장에서 낙법 교육을 받다가 사고로 사지가 마비되는 사고가 발생했다(Lee, 2021). 또한 청주 태권도장 통학 차량에서 원생이 접이식 의자에 손가락이 끼여 절단되는 사고도 발생하였다(Lee, 2019). 앞서 언급한 대로, 태권도장 내외에서는 예상치 못한 다양한 안전사고 위험에 노출될 수 있다. 이에 안전사고 예방을 위해 대한태권도협회는 지속적으로 발생하는 수련생의 안전사고 문제에 대비하여 태권도장 안전사고 방지를 위한 실질적인 대책을 추진하였다(Han, 2021). 이를 위해 CCTV 의무화, 보험 가입, 법률 상담창구 마련, 안전교육 실시 등 다양한 예방대책을 마련하기 위해 의견

\* namani7@naver.com

을 모으는 노력을 기울이고 있다. 더욱이, 2023년에는 국민체육진흥공단이 ‘안전안심 체육시설’ 선정사업을 통해, 특히 13세 미만 어린이가 이용하는 태권도장에서는 소방관을 초빙하여 직접 방문하는 안전교육을 실시하며, 안전망을 강화하는 방침을 수립하고 있다(Jung, 2023). 국가와 스포츠기관에서 다양한 노력을 기울이고 있지만, 여전히 현장에서의 안전인식은 아직도 미비한 상황이다.

Kang, Kim and Park(2018)은 태권도장의 안전관리 중요성은 높아지고 있으나, 안전관리 대처방안과 매뉴얼이 부족하다고 하였다. Kim and Park(2022)은 태권도장 안전관리의 문제점으로 일선 태권도장의 안전관리에 대한 매뉴얼 및 교육 자료 제공의 미비함을 꼬집었다. 이러한 문제점은 수많은 태권도장에 비하여 전문 안전교육을 제공할 수 있는 기관의 부족함으로 생각된다. 또한 태권도장의 자체적인 안전 환경 조성 또는 안전인식 구축을 위한 가이드라인이 제대로 갖추어지지 않기 때문이라고 판단된다. 따라서 전문 안전교육기관에 의존하는 것이 아닌 태권도장 자체적으로 안전인식을 형성하기 위한 노력과 함께 안전 관련 매뉴얼 개발 및 보급이 필요하다고 생각된다.

스포츠안전은 협의의 의미로 ‘스포츠 활동 전·중·후 모든 프로세스에 발생하는 위험요소를 사전에 예방하고, 신속하게 대처하며, 철저한 사후관리를 통해 안전의 중요성을 인식하고 자발적으로 실천하는 것’으로 정의된다. 광의의 의미로는 스포츠안전에 대한 사회적 안전망에 대한 시스템을 강조하는 의미로 ‘전 국민의 스포츠 활동에 영향을 미치는 개인 및 사회 환경의 위험요인을 제거하기 위해 인적·물적 자원을 활용하여 위험성을 예측·대응·점검관리·제도개선을 하는 총체적인 안전망 시스템을 마련하는 것’으로 정의되고 있다(Korea Sports Safety Foundation, 2019, Lee, Won., & Chung, 2019). 이처럼 스포츠안전은 포괄적이지만, 여전히 스포츠 현장에서는 스포츠안전에 대해 간과하는 경향이 있다. 특히 레저스포츠는 야외 또는 수중에서 이루어지기 때문에 충분한 안전장비를 갖추고 운영되는 반면 체육관, 실내스포츠 등은 비상대응, 안전수칙 등 스포츠안전에 대한 노력이 부족한 실정이다(Park, 2018).

스포츠안전 학계에서는 안전관리 체계 구축의 필요성을 바탕으로 공공체육시설의 안전점검의 제도 개선 및 점검처리 방안 제시 연구 등을 수행하며, 매뉴얼의 정형화, 전문가양성, 스포츠 안전문화 정착 등을 강조하고 있다(Lee, 2020). 선행연구(Kim, Yu., & Kwon, 2019)에서도 종목, 환경, 연령 등 특성을 적용한 안전교육과정, 안전수칙 및

체크리스트 개발, 보험가입 의무화 등 스포츠안전에 대한 중요성을 강조하고 있다. 이처럼 스포츠안전은 개인이 일생동안 숙지해야 할 안전관리 매뉴얼로서 생활안전의 한 부분이다(Ministry of Public Administration and Security, 2023).

특히, 태권도장에 대한 안전관리는 언론에서 언급될 정도로 사회에서 중요성이 커지고 있으며(Park, 2020), 이는 학계에서도 유사하다. Seon(2020)은 태권도 사범의 핵심역량에 위기상황관리와 지속적인 안전교육이 포함된다고 하였다. Kim and Park(2022)은 COVID-19의 환경에서 1인 태권도장의 안전관리를 위해서는 시설, 장비, 인적·물적 자원 등과 더불어 운영자의 안전인지가 중요하다고 하였다. 이처럼 태권도장의 안전한 스포츠 환경 조성을 위해서 시설·장비, 수련, 안전교육, 차량안전, 인적자원의 능력 등 다양한 요인과 함께 운영자의 스포츠안전인식에 대한 중요성이 강조되고 있다(Park, 2020; Kang et al., 2018).

태권도는 생활체육, 돌봄 프로그램, 방과 후 학교 등의 일부로서 태권도 수련은 물론 다양한 육체 활동을 아우르는 교육 과정으로 이어지고 있다. 그럼에도 불구하고 안전교육의 중요성이 현장에서 여전히 소홀히 되고 있는 경향이 있다. 이러한 문제점은 태권도장 운영자들의 스포츠안전에 대한 인식 부족과 구체화된 요인의 결여로 해석될 수 있다. 안전교육과 관련하여 지도자의 지식의 중요성을 강조한 연구(Kim, 2018)와 스포츠 현장에서 안전 문화를 정착시키기 위한 연구(Shon, 2017)가 이미 이루어졌으며, 다양한 종목에서 스포츠 안전과 관련된 주제들을 탐구하는 연구가 진행되고 있다. 그러나 여전히 상해 발생의 원인, 시기, 응급 처치 방법 등에 대한 연구들로 표면적인 수준에 머무르고 있다(Huh, 2018; Kim, Yoon, Lee, Cho, & Choi, 2016). 즉, 운영자들이 스포츠 안전에 대해 어떤 태도를 가지고, 인식하고 있는지에 대한 연구는 부족한 상황이다.

태권도장의 특성에 부합하는 안전한 스포츠 환경 조성을 위해서는 운영자들의 스포츠안전에 대한 인식을 구축하기 위한 체계적인 정보가 필요하다. 따라서 학계에서는 태권도장 운영자의 올바른 스포츠안전인식과 도장의 특성에 맞춰 적용가능한 실용적인 정보의 제공을 위해 노력해야 한다. 이러한 목표를 달성하기 위해 전문가들의 의견을 수렴하는 델파이조사(Delphi technique)를 활용하여 스포츠안전 인식을 도출할 계획이다. 이후 도출된 영역과 항목의 핵심 역할을 파악하기 위해 가중치와 상대적 중요도를 평가하는 분석적 계층화 과정(Analytical Hierarchy Process,

AHP)을 추진할 것이다.

이에 본 연구는 태권도장 운영자들이 반드시 가져야 하는 스포츠안전인식 핵심역량의 평가영역과 항목을 도출하고, 최우선으로 강화되어야 할 핵심역량을 확인하는 것을 목표로 한다. 이를 중심으로 안전한 태권도장 환경을 조성하고, 지속가능한 태권도장 운영을 위한 기초자료를 제공하는 것에 목적을 가지고 있다.

## 2. 연구문제

연구문제1. 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량 평가영역과 평가항목의 상대적 중요도는 어떠한가?

연구문제2. 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량 전체 평가항목의 우선순위는 어떠한가?

## II. 연구방법

본 연구에서 계획된 연구절차는 〈Figure 1〉과 같이 수행되었다. 연구 설계와 자료수집 후 스포츠안전인식 구성요소 도출을 위하여 일반경영, 호텔, 외식, बैंकिंग 등 다양한 분야에서 활용되어 지고 있는 Delphi와 AHP 기법을 사용하였다(Matemane, Moloi, & Adelowotan, 2022). Delphi와 AHP는 연구주제와 관련된 전문가 집단의 의견을 수렴하여 의사결정을 내리는 연구방법이다(Fink, Kosecoff, Chassin, & Brook, 1984). 구체적으로 델파이기법의 수행을 위해 전문가 집단을 중심으로 한 전문가회의를 통해 구성요소를 과학적으로 결정하였다. 이후 구성요소들 간의 상대적 중요도 측정을 위하여 AHP조사를 통해 우선순위를 결정하였다.

### 1. 연구대상

본 연구는 델파이기법의 적용을 위하여 전문가의 의견을 근거로 대표성, 적절성 그리고 전문지식을 고려해 1차적으로 관련경력 10년 이상의 전문가 7인을 섭외하였다(Gordon, 1994; Fink & Kosecoff, 1985). 델파이 연구대상은 전문가 집단으로서 스포츠안전 관련 박사(대학교원) 2인, 스포츠안전 관련 임원(한국체육학회 스포츠안전위원) 2인, 태권도장 운영자 중 박사 3인 등 총 7인으로 직접적인 관여가

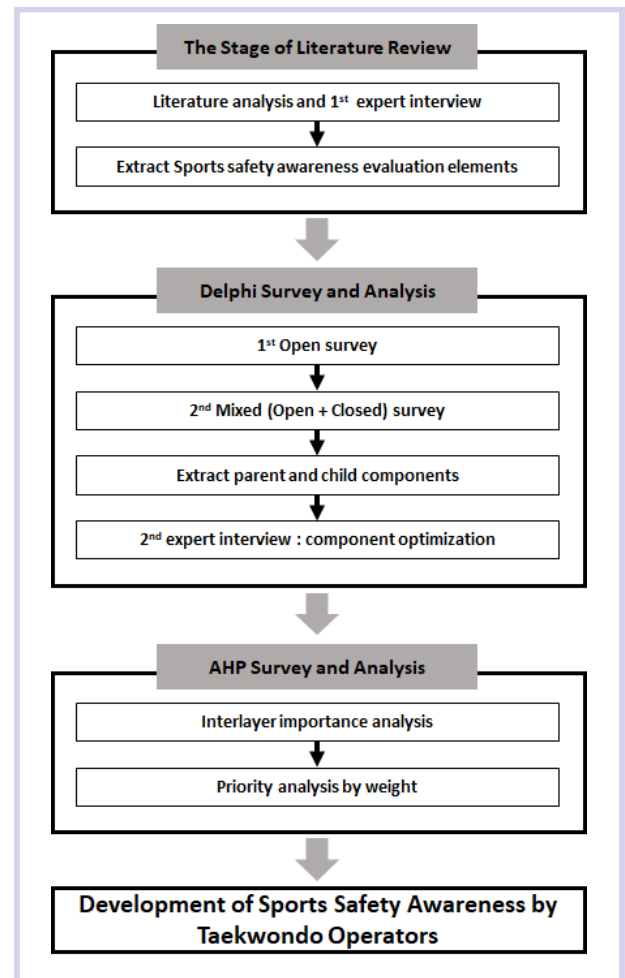


Figure 1. Research procedures

있는 전문가를 참여자로 선정하였다. 전문가 집단의 일반적 특성은 〈Table 1〉과 같다.

Table 1. Characteristics of participants(Delphi)

| Variable              | Target    | Vocation           | Career |
|-----------------------|-----------|--------------------|--------|
| The First<br>(Delphi) | Ph,D      | A Professor        | 17     |
|                       | Ph,D      | K Professor        | 13     |
|                       | Executive | Association member | 11     |
|                       | Executive | Association member | 16     |
|                       | Operator  | Director           | 19     |
|                       | Operator  | Director           | 21     |
|                       | Operator  | Director           | 15     |
| Total                 |           |                    | 7      |

AHP조사는 스포츠안전 전공자 3인, 스포츠안전실무자 3인, 스포츠안전관리사 1급 3인, 스포츠안전관리사 2급 3인, 태권도장 운영자 15인 등 총 27인의 설문지를 분석에 사용하였다. 계층분석참여자 일반적 특성은 〈Table 2〉와 같다.

Table 2. Characteristics of participants(AHP)

| Variable           | Target            | Sample | Total |
|--------------------|-------------------|--------|-------|
| Secondary<br>(AHP) | Major             | 3      | 27    |
|                    | Staff             | 3      |       |
|                    | Safety manager(1) | 3      |       |
|                    | Safety manager(2) | 3      |       |
|                    | Operator          | 15     |       |

## 2. 조사도구

선행연구와 문헌 검토를 통하여 연구목적에 적합하게 연구를 설계하였다. 먼저, 전문가 7인을 대상으로 델파이조사를 실시하였다. 개방형조사 후 Kim, Lee and Kim(2023), Seo, Kim and Kim(2023), Lee, Won and Chung(2020), Korea Sports Safety Foundation(2020) 등의 연구에서 사용한 설문문항의 정보를 전문가집단에게 제공하였다. 델파이조사는 일반적으로 4라운드에 걸쳐 진행되기에 4라운드 of 조사를 통하여 전문가 7인의 동의를 얻어 스포츠안전인식 요인을 도출하였다. 이를 중심으로 항목간의 쌍대비교가 가능한 설문지를 개발해 본 조사를 실시하였다. 본 조사는 AHP조사로 스포츠안전 전공자, 스포츠안전실무자, 스포츠안전관리사 1, 2급, 태권도장 운영자 등을 대상으로 연구자와 보조연구원이 직접방문 또는 온라인메시지를 통해 쌍대비교방법에 대한 숙지를 확인 후 설문지를 작성하도록 하였다. 조사기간은 2023년 5월 1일부터 5월 31일까지 한 달간 실시하였으며, 일관성 검증을 통하여 신뢰도가 결여된 설문지는 제외하였다.

## 3. 조사절차

### 1) 1·2차 델파이조사 결과

1차 설문조사를 통하여 7인의 연구 참여자로부터 회수된 7부의 설문지를 취합하여 내용분석을 하였다. 전체 의견 중 빈도수가 3 이상인 요인만 선정하였다. 1차 설문조사에서 유사범주를 분류하기 어려워 2차 설문조사에서는 1차에서 선정된 요인과 선행연구 및 참고문헌을 토대로 스포츠안전인식 관련 요인을 무작위로 배치한 후 배포하였다. 1차와 마찬가지로 빈도수 3 이상인 요인만 선정하였으며, 7개 영역, 84개의 항목이 도출되었다.

### 2) 3·4차 델파이조사 결과

3차 설문조사는 폐쇄형 설문지(7점 척도)를 통해 모든 전문가집단이 6점 이상에 동의한 영역과 항목만 도출하였으며, 6개 영역, 27개의 항목이 도출되었다. 마지막 4차 설문조사를 통하여 전문가집단 전체의 동의를 얻어 최종 5개 영역, 20개의 항목이 도출되었으며, 3·4차 델파이 조사의 CVR(Content Validity Ratio)값은 1이 나타난 항목만 추출하였다. 구체적으로 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량은 관심도, 의사소통, 신뢰관계, 중요성, 안전실천행동이 도식화되었으며, 〈Figure 2〉와 같다. 측정항목을 살펴보면, 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량의 상 위기준에 대한 세부항목으로 관심도에 교육환경의 위험요인, 안전지도방법 개선, 안전교육활동 개선, 안전교육방법 안내가 설정되었고, 의사소통에 안전정보공유, 안전보건공유, 수련환경 교육방법 설명, 안전문제 개선이 설정되었다. 신뢰관계는 안전관리능력 신뢰, 운영자 신뢰, 안전성과 검토 및 개선, 스포츠 환경 위험요인 파악이 설정되었고, 중

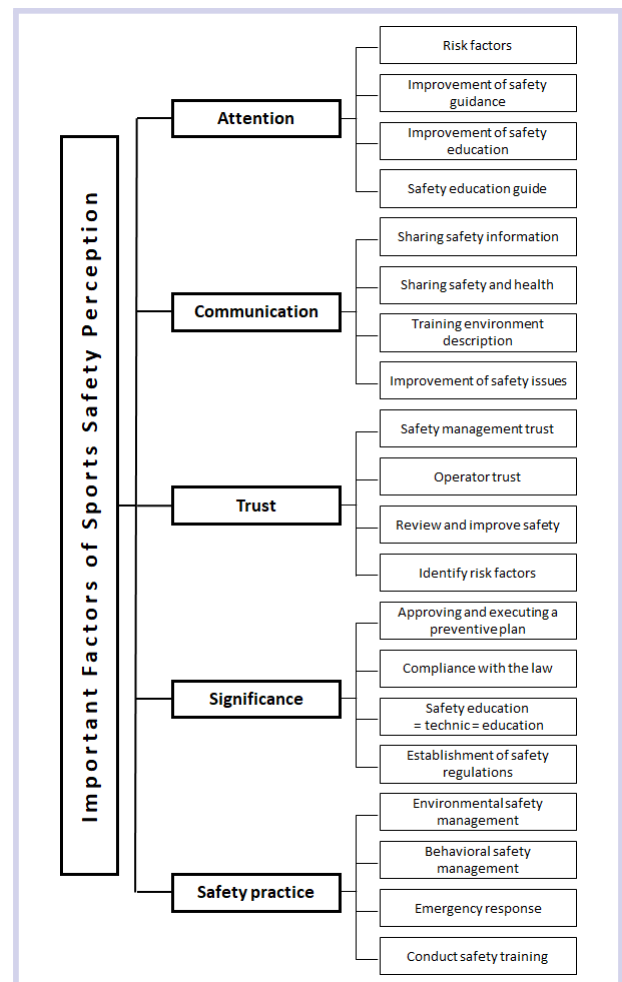


Figure 2. Hierarchical structure



요청은 예방계획 승인 및 실행, 관련법규 준수, 안전교육=기술지도=교육활동, 안전교정 수립이 설정되었으며, 안전 실천행동에 환경적 안전관리, 행동적 안전관리, 비상대응, 안전교육 수행이 설정되었다.

### 3) AHP조사의 쌍대비교

델파이조사를 통하여 도출된 평가영역과 항목을 중심으로 쌍대비교가 가능한 구조화된 평가의 체계를 구축하였다. 7점 척도를 사용해 각 영역 및 항목 간 상대적 중요도를 조사하였다.

## 4. 델파이조사의 타당도와 신뢰도

델파이조사에서 도출된 평가영역과 항목에 대한 내용타당도를 검증하기 위하여 CVR을 산출하여 검증하였다. CVR은 참여한 패널 수에 따라 기준 임계치 이상일 경우 내용타당도가 확보되므로, 본 연구의 전문가 집단 수 7인 기준에 따라 CVR 임계값 .99이상일 경우 내용타당도가 있는 것으로 판단한다(Lawshe, 1975). 따라서 본 연구에서는 전문가 7인 모두가 높은 점수(6~7점)로 중요하다고 평가하여 그 결과 CVR값이 1인 경우에만 영역과 항목을 도출하였고, 기준치에 미치지 못한 경우 수정 및 보완하여 총 4차의 라운드로 진행하였다. 분석방법은 <Table 3>과 같다.

Table 3. Analysis methods for each round of surveys

| Round           | Survey format | Survey content                                                                 | Data analysis methods     |
|-----------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 1 <sup>st</sup> | Open          | Components and considerations of sports safety awareness                       | Content analysis          |
| 2 <sup>nd</sup> | Open+ Closed  | Modification and enhancement                                                   | Content analysis          |
| 3 <sup>rd</sup> | 7point scale  | Validity assessment of content analysis results                                | Calculation of Mean & CVR |
| 4 <sup>th</sup> | 7point scale  | Evaluation of content importance in the 3 <sup>rd</sup> round survey consensus | Calculation of Mean & CVR |

## 5. 일관성 검증 및 자료처리

AHP분석의 신뢰성 분석은 일관성지수(CI)를 계산함으로써 가능하다. CI는 평가요인의 개인의 판단에 대한 오차

정도 측정방법이다. CI는 일관성의 편차이며, CI값이 적으면 일관성이 높다고 판단된다. 즉, CI가 10%(0.1)보다 적은 경우 응답자가 일관성 있는 쌍대비교를 수행한 것으로 볼 수 있다(Saaty, 2008). 따라서 설문지의 CI값이 0.1보다 높은 경우 재조사가 권장되고 있으나, 설문문항에 대한 학습 효과를 배제할 수 없기에 CI값이 기준치보다 높은 경우 문항을 제외하였다. 일관성검증을 통하여 신뢰성이 결여된 표본을 제외한 후, 최종 유효 표본의 자료처리를 위하여 SPSS WIN 24.0과 MS Excel 2014를 사용하였다. 구체적으로 SPSS를 이용하여 연구대상자의 일반적 특성 분류를, MS Excel 2014를 이용해 일관성검증과 실증분석을 실시하였다.

## Ⅲ. 연구결과

### 1. 평가영역 및 평가항목의 상대적 중요도

계층구조분석을 통한 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량 평가영역의 상대적 중요도(가중치) 및 우선순위를 살펴보면 <Table 4>와 같다. 분석한 추정치를 살펴보면, 의사소통이 0.312로 추정되며, 가장 우선적으로 고려되어야 하는 것으로 평가되었다. 다음으로는 안전실천행동이 0.216, 신뢰관계가 0.198, 관심도가 0.152, 중요성이 0.122로 평가되었다.

Table 4. Weighted value and rank

| Area            | Importance | Rank | CI   |
|-----------------|------------|------|------|
| Attention       | 0.152      | 4    | 0.03 |
| Communication   | 0.312      | 1    |      |
| Trust           | 0.198      | 3    |      |
| Significance    | 0.122      | 5    |      |
| Safety practice | 0.216      | 2    |      |

평가영역에 따른 평가항목의 상대적 중요도 및 우선순위를 분석한 결과, 관심도 평가항목의 상대적 중요도 및 우선순위의 추정치는 <Table 5>와 같다. 분석한 추정치를 살펴보면, 안전교육방법 안내가 0.381로 추정되며, 가장 우선적으로 고려되어야 하는 것으로 평가되었다. 다음으로는 안전교육활동 개선이 0.313, 안전지도방법 개선이 0.156, 교육환경의 위험요인이 0.150으로 평가되었다.

Table 5. Importance and rank in Attention

| Category                        | Importance | Rank | CI   |
|---------------------------------|------------|------|------|
| Risk factors                    | 0,150      | 4    | 0,01 |
| Improvement of safety guidance  | 0,156      | 3    |      |
| Improvement of safety education | 0,313      | 2    |      |
| Safety education guide          | 0,381      | 1    |      |

의사소통 평가항목의 상대적 중요도 및 우선순위의 추정치는 <Table 6>과 같다. 분석한 추정치를 살펴보면, 수련 환경 교육방법 설명이 0.352로 추정되며, 가장 우선적으로 고려되어야 하는 것으로 평가되었다. 다음으로는 안전문제 개선이 0.320, 안전보건공유가 0.174, 안전정보공유가 0.154로 평가되었다.

Table 6. Importance and rank in Communication

| Category                         | Importance | Rank | CI   |
|----------------------------------|------------|------|------|
| Sharing safety information       | 0,154      | 4    | 0,03 |
| Sharing safety and health        | 0,174      | 3    |      |
| Training environment description | 0,352      | 1    |      |
| Improvement of safety issues     | 0,320      | 2    |      |

신뢰관계 평가항목의 상대적 중요도 및 우선순위의 추정치는 <Table 7>과 같다. 분석한 추정치를 살펴보면, 운영자 신뢰가 0.301로 추정되며, 가장 우선적으로 고려되어야 하는 것으로 평가되었다. 다음으로는 안전성과 검토 및 개선이 0.287, 안전관리능력 신뢰가 0.264, 스포츠 환경 위험요인 파악이 0.148로 평가되었다.

Table 7. Importance and rank in Trust

| Category                  | Importance | Rank | CI   |
|---------------------------|------------|------|------|
| Safety management trust   | 0,264      | 3    | 0,02 |
| Operator trust            | 0,301      | 1    |      |
| Review and improve safety | 0,287      | 2    |      |
| Identify risk factors     | 0,148      | 4    |      |

중요성 평가항목의 상대적 중요도 및 우선순위의 추정치는 <Table 8>과 같다. 분석한 추정치를 살펴보면, 안전교육=기술지도=교육활동이 0.384로 추정되며, 가장 우선적으로 고려되어야 하는 것으로 평가되었다. 다음으로는 관련법규 준수가 0.244, 예방계획 승인 및 실행이 0.218, 안전 규정 수립이 0.154로 평가되었다.

Table 8. Importance and rank in Significance

| Category                                  | Importance | Rank | CI   |
|-------------------------------------------|------------|------|------|
| Approving and executing a preventive plan | 0,218      | 3    | 0,02 |
| Compliance with the law                   | 0,244      | 2    |      |
| Safety education=technic=education        | 0,384      | 1    |      |
| Establishment of safety regulations       | 0,154      | 4    |      |

안전실천행동 평가항목의 상대적 중요도 및 우선순위의 추정치는 <Table 9>와 같다. 분석한 추정치를 살펴보면, 안전교육 수행이 0.415로 추정되며, 가장 우선적으로 고려되어야 하는 것으로 평가되었다. 다음으로는 비상대응이 0.284, 행동적 안전관리가 0.217, 환경적 안전관리가 0.084로 평가되었다.

Table 9. Importance and rank in Safety practice

| Category                        | Importance | Rank | CI   |
|---------------------------------|------------|------|------|
| Environmental safety management | 0,084      | 4    | 0,01 |
| Behavioral safety management    | 0,217      | 3    |      |
| Emergency response              | 0,284      | 2    |      |
| Conduct safety training         | 0,415      | 1    |      |

## 2. 복합가중치를 이용한 전체 평가항목 우선순위

최종적으로 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량의 우선순위를 탐색하기 위하여 복합가중치를 계산하였다. 복합가중치는 계층구조의 평가영역과 항목의 가중치를 곱하여 전체 평가항목의 우선순위를 도출해내는 방법이다. 복합가중치 계산을 통하여 도출된 전체 평가항목의 상대적 중요도 및 우선순위는 <Table 10>과 같다.

평가영역에 대한 우선순위 중 의사소통이 1위로 나타났다. 복합가중치를 반영한 후 의사소통 평가항목의 전체 순위를 살펴보면, 수련환경 교육방법 설명이 전체 20개 항목 중 1위로 평가되었다. 다음으로는 안전문제 개선이 전체 2위, 안전보건공유가 8위, 안전정보공유가 10위로 나타났다.

평가영역의 우선순위 중 안전실천행동이 2위로 나타났다. 복합가중치를 반영한 후 안전실천행동 평가항목의 전체 순위를 살펴보면, 안전교육 수행이 전체 20개 항목 중 3위로 나타났다. 다음으로는 비상대응이 전체 4위, 행동적 안전관리가 12위, 환경적 안전관리가 20위로 나타났다.

Table 10. Importance and priority of all items

| Area | Factor                                    | Compound weight | Rank |
|------|-------------------------------------------|-----------------|------|
| B    | Training environment description          | 0.110           | 1    |
| B    | Improvement of safety issues              | 0.100           | 2    |
| E    | Conduct safety training                   | 0.090           | 3    |
| E    | Emergency response                        | 0.061           | 4    |
| C    | Operator trust                            | 0.060           | 5    |
| A    | Safety education guide                    | 0.058           | 6    |
| C    | Review and improve safety                 | 0.057           | 7    |
| B    | Sharing safety and health                 | 0.054           | 8    |
| C    | Safety management trust                   | 0.052           | 9    |
| B    | Sharing safety information                | 0.048           | 10   |
| A    | Improvement of safety education           | 0.048           | 10   |
| E    | Behavioral safety management              | 0.047           | 12   |
| D    | Safety education=technic=education        | 0.047           | 12   |
| D    | Compliance with the law                   | 0.030           | 14   |
| C    | Identify risk factors                     | 0.029           | 15   |
| D    | Approving and executing a preventive plan | 0.027           | 16   |
| A    | Improvement of safety guidance            | 0.024           | 17   |
| A    | Risk factors                              | 0.023           | 18   |
| D    | Establishment of safety regulations       | 0.019           | 19   |
| E    | Environmental safety management           | 0.018           | 20   |

A: Attention, B: Communication

C: Trust, D: Significance, E: Safety practice

평가영역의 우선순위 중 신뢰관계가 3위로 나타났다. 복합가중치를 반영한 후 신뢰관계 평가항목의 전체 순위를 살펴보면, 운영자 신뢰가 전체 20개 항목 중 5위로 나타났다. 다음으로는 안전성과 검토 및 개선이 전체 7위, 안전관리능력 신뢰가 9위, 스포츠 환경 위험요인 파악이 15위로 나타났다.

평가영역의 우선순위 중 관심도가 4위로 나타났다. 복합가중치를 반영한 후 관심도 평가항목의 전체 순위를 살펴보면, 안전교육방법 안내가 전체 20개 항목 중 6위로 나타났다. 다음으로는 안전교육활동 개선이 10위, 안전지도방법 개선이 17위, 교육환경의 위험요인이 18위로 나타났다.

평가영역의 우선순위 중 중요성이 5위로 나타났다. 복합가중치를 반영한 후 중요성 평가항목의 전체 순위를 살펴보면, 안전교육=기술지도=교육활동이 전체 20개 항목 중 12위로 나타났다. 다음으로는 관련법규 준수가 14위, 예방계획 승인 및 실행이 16위, 안전규정 수립이 19위로 나타났다.

## IV. 논 의

### 1. 평가영역 및 평가항목의 상대적 중요도

평가영역의 우선순위 중 가장 우선적으로 고려되어야 하는 영역은 의사소통으로 나타났다. Lee, Cho and Park (2019)은 노인스포츠 지도사를 중심으로 핵심역량 네트워크 분석 연구를 수행해 의학적 지식, 안전상황대처능력과 함께 의사소통 능력의 중요성을 강조해 본 연구의 결과를 뒷받침하고 있다. 태권도장 운영자는 스포츠 환경에서 안전과 관련된 정보, 지침 등을 효과적으로 전달할 수 있도록 스포츠안전 관련 교육이수 등을 통하여 전문성을 강화해야 할 것이다.

평가영역에 따른 관심도 평가항목의 상대적 중요도는 안전교육방법 안내가 가장 우선적으로 고려되어야 하는 항목으로 나타났다. Kim and Kong(2020)의 연구에서는 안전교육에 따른 안전의식 및 안전한 교육환경의 인과관계를 밝혀내며, 본 연구와 유사한 맥락이다. 태권도장 운영자는 지도자에게 안전교육방법을 전달하고, 전·중·후 스포츠안전 교육을 수행할 수 있도록 숙지시켜야 할 것이다. 운영자는 지도자가 태권도 수련에 앞서 안전과 관련된 사항을 파악하고, 실천할 수 있도록 지시해야 한다. 예를 들면 지도자가 수련 시작 전 수련생의 준비운동, 운동수준 파악, 안전인식 교육의 확인을 위한 체크리스트 구비 등의 노력이 필요하다. 또한 환경, 성별 등 특성에 따른 안전교육방법에 대한 가이드라인을 제공하기 위하여 운영자 스스로가 우선적으로 스포츠안전 전문지식을 충분히 갖추어야 한다. 안전교육방법 안내는 예방적 수단으로써 수련생에게 안전에 대한 경각심을 심어주고, 이는 안전인식으로 이어지며, 올바른 스포츠안전 환경 조성에 도움이 될 것이다.

의사소통 평가항목의 상대적 중요도는 수련환경 교육방법 설명이 가장 우선적으로 고려되어야 하는 항목으로 나타났다. Yeo and Joung(2021)은 스포츠시설과 관련하여 안전점검 이행, 안전관련 매뉴얼 구축의 중요성 등을 밝혀내며, 본 연구와 일부 맥락을 함께하고 있다. 이처럼 태권도장 운영자는 철저한 안전교육과 규칙 준수, 안전시설 확인 등을 통해 수련생 스스로가 안전에 대해 주의할 수 있는 환경을 조성해야 한다. 특히, 태권도장의 수련생 대부분은 청소년이다. 태권도장에서 스포츠안전인식에 대한 교육을 선수 학습한다면, 태권도뿐만 아니라 타 스포츠종목에 참여할 때도 스포츠안전에 대한 인식을 가질 수 있다. 이처럼

태권도장 내의 스포츠안전인식 구축은 중요하다. 따라서 국기원, 스포츠안전재단, 문화체육관광부 등 국가기관에서도 다양한 노력을 통해 스포츠 안전교육 프로그램을 제공하기 위한 노력이 필요하다.

신뢰관계 평가항목의 상대적 중요도는 운영자 신뢰가 가장 우선적으로 고려되어야 하는 항목으로 나타났다. Kim(2017)의 해양스포츠 관련연구에서 지도자 신뢰는 교육적 효과성에 긍정적인 영향을 미친다고 하며, 본 연구와 일부 맥락을 함께한다. 즉, 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 교육이 수련생에게 높은 수준의 교육효과를 보기 위해서는 운영자에 대한 신뢰가 우선시 되어야 한다는 것이다. 태권도장 운영자는 효과적인 방법으로 스포츠안전인식을 전달함으로써 수련생과 학부모에게 신뢰를 얻어내는 노력이 필요하다. 예를 들면, 태권도에 맞는 상해, 대처, 안전수칙 준수 등 스포츠 안전교육프로그램을 개발하고, 수련생과 학부모가 함께하는 캠프를 실시한다면 안전한 태권도장으로서 학부모의 신뢰를 얻어낼 수 있을 것이다. 운영자의 적절한 안전교육 제공은 학부모의 신뢰를 얻어냄으로써, 이는 긍정적인 평판을 통하여 태권도장의 지속가능한 운영에 도움이 될 것이다.

중요성 평가항목의 상대적 중요도는 안전교육=기술지도=교육활동이 가장 우선적으로 고려되어야 하는 항목으로 나타났다. Kang et al.(2018)의 태권도장 안전관리의 우선순위 분석 연구에서 안전교육의 우선순위가 가장 높게 나타나 본 연구의 결과와 유사한 맥락이다. 즉, 안전교육은 기술지도 및 교육활동만큼 필수적이고, 중요한 활동이 되어가고 있다. 운영자는 지도자와 수련생과의 끊임없는 경험과 학습을 통해 안전관리에 대한 지식을 습득하고, 개선해 나가야한다. 또한, Lee and Choi(2023)의 연구에서도 안전행동을 수행하거나 안전지식의 수준이 높은 경우에 안전교육의 필요성에 대해서도 깊이 공감할 수 있다고 하였다. 이에 본 연구 결과에서 태권도장 운영자가 안전교육을 기술지도와 교육활동만큼 중요하게 생각한다는 것은 현대 사회의 안전에 대한 인식 수준이 높아졌음을 의미한다. 이러한 현장의 수요를 충족시키기 위하여 전·중·후 실제 행동(보호장구 착용, 응급처치, 환경점검 등)에 대한 제도와 규정뿐만 아니라 태도(인식, 의식, 책임감, 규칙준수)를 수립할 수 있는 매뉴얼과 가이드라인의 개발이 필요하다고 생각된다. 따라서 국가 및 기관은 태권도장 운영자가 적합한 스포츠안전교육을 이수하고, 올바른 스포츠안전인식과 전문지식을 함양하여 지도자와 수련생에게 보급할 수 있도록

운영자교육에 집중해야 한다.

안전실천행동 평가항목의 상대적 중요도는 안전교육 수행이 가장 우선적으로 고려되어야 하는 항목으로 나타났다. Kwon, Yeo and Noh(2019)는 안전실천행동은 행동으로 옮김으로써 안전의식 강화 및 안전교육의 중요성이 강조된다고 주장하며, 본 연구를 뒷받침하고 있다. 즉, 안전교육을 수행하기 위해서는 운영자의 안전의식 등의 태도가 우선적으로 형성되어야함을 의미한다. 태권도장에 적합한 안전교육을 수행하기 위해서는 타 종목에서 수행하는 매뉴얼을 무분별하게 사용하는 것이 아닌, 환경, 연령 등의 특성에 맞는 안전교육을 개발해 수행하는 노력이 필요하다. 구체적으로 도장별 특성과 연령, 성별, 규모, 프로그램, 지도자특성 등 다양한 부분을 고려하고, 운영 중인 태권도장에 적용가능한 안전교육프로그램을 만들어야 할 것이다. 더 나아가 수련생의 기술 수련정도에 따라 안전교육을 강화하고, 차별화한다면 수련생의 수준 높은 스포츠안전인식을 구축할 수 있을 것이다.

태권도장 운영자의 스포츠안전 인식은 여러 측면에서 중요한 역할을 한다. 효과적인 의사소통은 지도자와 수련생 간의 정보공유와 상황파악을 원활하게 돕고, 안전교육 방법을 지도자에게 전달하는 것은 함으로써 수련생의 위험상황 인식과 대처능력을 강화한다. 운영자의 스포츠안전인식 구축에 대해 지도자, 수련생, 학부모에게 알리는 것은 신뢰를 얻어낼 뿐만 아니라, 환경으로부터의 안전사고 최소화에 도움이 된다. 현대 사회에서는 태권도장 안전교육이 기술지도와 교육활동만큼 중요하다. 따라서 안전한 습관 형성과 위험 최소화를 위해 안전교육을 수행해야 한다. 이러한 영역과 항목을 중심으로 태권도장 특성에 적합한 올바른 스포츠안전인식을 구축하는 것은 안전한 태권도장 환경을 조성하고, 지속가능한 태권도장 운영을 지원하는 데에 중요한 역할을 할 것이다.

## 2. 복합가중치를 이용한 전체 평가항목 우선순위

태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량의 전체 평가항목 상대적 중요도는 전체 20개 항목 중 수련환경 교육방법 설명이 1위, 안전문제 개선이 2위, 안전교육 수행이 3위, 비상대응이 4위, 운영자 신뢰가 5위로 나타났다. 안전지도방법 개선은 17위, 교육환경의 위험요인은 18위, 안전규정 수립은 19위, 환경적 안전관리는 20위로 하위에 위치하였다. Kim and Choi(2018)는 생활체육 지도자의 핵심역



량을 파악하며, 안전관리 지식에 대한 표면적 역량의 영향력을 확인하며, 본 연구의 결과와 유사한 맥락이다. 또한 Park(2018)도 야외스포츠에 비하여 실내스포츠는 안전교육이 미비하다는 사실을 밝혀내며, 본 연구의 결과와 맥락을 함께한다. 이는 스포츠 활동 전 준비운동을 하는 것처럼 안전교육도 스포츠 활동 전 필수적으로 행해져야 함을 의미한다. 태권도장은 다수의 수련생이 자주 드나들며, 다양한 안전사고에 노출되어 있다. 이에 안전한 수련환경을 조성하기 위하여 교육방법을 수련생에게 설명하는 것은 매우 중요하다고 볼 수 있다. 또한, 안전사고 또는 문제가 발생하였을 때, 즉각 개선을 통하여 추후 사고발생을 대비하는 것은 중요한 일이다. 대부분의 태권도 수련생은 어린 학생들로 구성되어 있어 다양한 안전에 대한 부분을 고려하더라도 돌발상황은 발생하게 된다. 따라서 돌발 상황 시 비상 대응 할 수 있는 매뉴얼을 구축하는 것은 중요하다. Kang et al. (2018)은 태권도장의 안전관리에 있어 시설, 차량, 수련 및 안전교육 등의 중요성을 강조하였다. 이는 운영자나 지도자의 통제 가능한 범위를 넘어서 위기상황에 대응할 수 있는 시스템구축의 필요성을 함축하고 있다. 마지막으로 운영자가 스포츠안전에 대하여 정확히 인식하고 있는 것은 중요한 부분이다. 운영자가 스포츠안전에 대해 간과한다면, 그것은 운영자를 제외한 지도자뿐만 아니라 수련생 또한 무작위 위험에 노출되어 있는 것이다. 즉, 태권도장 환경의 올바른 스포츠안전인식 수립을 위해서는 참여자 대상 교육과 더불어 운영자, 지도자가 이수할 수 있는 전문 교육 프로그램 운영과 개발이 필수적이다.

요약하면, 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 중 수련환경 교육방법은 안전한 훈련을 위한 적절한 기술과 절차를 전달하는 역할을 하고, 안전문제 개선은 지도자와 수련생의 위험 최소화과 안전을 확보하기 위한 지속적인 노력의 필요성으로 해석할 수 있다. 또한 안전교육의 실시는 지도자와 수련생의 위험상황에 대한 인식과 대응 능력을 향상시키는데 도움이 되며, 비상대응은 사고 발생 시 신속하고 효과적인 조치를 취하기 위해 중요하다. 상위 우선순위에 위치한 항목들의 수행을 위해서 지도자, 수련생, 학부모가 운영자를 신뢰할 수 있도록 안전 정책 준수 및 이행을 통해 안전한 태권도장 환경의 조성을 위한 노력을 해야 할 것이다. 반면, 중요하지 않은 스포츠안전인식 핵심역량은 특정 상황이나 환경에 따라 우려가 적거나 효과가 눈에 띄지 않을 수 있다. 예로 환경적 안전관리는 태권도장 구조와 위치에 따라 다양한 위험을 다루는데, 모든 장소에 동일한 적용

이 어려울 수 있다. 안전지도 방법 개선이나 교육 환경의 위험요인 파악은 시간이 걸리고 변화가 미시적으로 느껴져 상대적으로 간과될 수 있으나, 장기적으로는 지도자와 수련생의 안전성과 보호에 기여하는 중요한 요소이다.

태권도장 운영자의 스포츠안전인식은 구축하기 위해서는 적절한 수련환경 교육방법 전달, 위험 요소 파악 능력, 안전교육 수행과 비상 대응 능력, 운영자 신뢰 구축 능력과 같은 핵심역량을 필요로 한다. 우선순위를 정하여 적용 가능한 영역과 항목부터 강화함으로써 태권도장의 안전성을 향상시키고, 지도자와 수련생의 안전을 보호할 수 있을 것이다. 뿐만 아니라 학부모의 신뢰를 통해 태권도장의 지속 가능한 경영에 도움이 될 것으로 생각된다. 이를 위하여 국가와 기관의 태권도장 운영자 교육 프로그램 개발 및 보급이 필요하며, 운영자는 태권도장에 적합한 안전인식을 갖기 위해 노력해야 할 것이다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 Delphi와 AHP를 통하여 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 평가영역과 항목을 도출하고, 우선 확보되어야 할 핵심역량을 탐색하고자 하였다. 이를 중심으로 안전한 태권도장 환경을 조성하고, 지속가능한 태권도장 운영을 위한 기초자료를 제공하는 것에 목적을 가지고 있다.

결과와 논의를 중심으로 한 결론은 다음과 같다.

첫째, 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량 평가 영역의 상대적 중요도를 살펴보면, 의사소통, 안전실천행동, 신뢰관계, 관심도, 중요성 순으로 평가되었다. 세부적인 평가항목의 상대적 중요도를 살펴보면, 관심도에서는 안전교육방법 안내가, 의사소통에서는 수련환경 교육방법 설명이, 신뢰관계에서는 운영자 신뢰가, 중요성에서는 안전교육=기술지도=교육활동이, 안전실천행동에서는 안전교육 수행이 각각 가장 우선시되었다. 둘째, 복합가중치를 이용한 전체 평가항목의 우선순위를 살펴보면, 전체 20개 항목 중 수련환경 교육방법 설명이 1위, 안전문제 개선이 2위, 안전교육 수행이 3위, 비상대응이 4위, 운영자 신뢰가 5위로 나타났다. 안전지도방법 개선은 17위, 교육환경의 위험요인은 18위, 안전규정 수립은 19위, 환경적 안전관리는 20위로 하위에 위치하였다.

결론적으로 태권도장 운영자를 대상으로 하는 안전교육을 확대하고 태권도장을 중심으로 스포츠안전인식 제고 캠페

페인이나 교육 수료증 의무화 등 다양한 방안을 제시해야 한다. 태권도장 운영자의 올바른 스포츠안전인식 구축은 지도자와 수련자에게 안전하고 적합한 환경을 보장할 수 있을 것이다.

본 연구는 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심역량을 탐색하여 예방을 위한 실천적 논의를 제공했다는 점에서 학술적·실용적 기여한 부분이 있다. 그럼에도 불구하고 연구 과정에서 몇 가지 제한점이 존재하였다. 이를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 태권도장 운영자의 스포츠안전인식 핵심 역량 탐색을 위해 전문가집단을 대상으로 델파이조사를 하였다. 그러나 도출된 계층구조의 타당성이 제한될 수 있기 때문에 타당성을 검토하는 연구가 추가로 이루어져야 할 것이다. 둘째, 본 연구에서는 정량적 접근방법인 계층구조분석을 사용하여 결과를 도출했다. 그러나 보다 체계적인 연구결과를 얻기 위하여 인터뷰나 사례연구와 같은 정성적 연구방법을 병행해야 할 것이다.

본 연구가 안전한 태권도장 환경을 조성하고, 지도자와 수련생 안전 보장 및 학부모 안심을 통해 지속가능한 태권도장 운영에 작은 실마리가 되길 기대한다.

## References

- Fink, A., Kosecoff, J., Chassin, M., & Brook, R. H. (1984). Consensus methods: characteristics and guidelines for use. *American journal of public health*, 74(9), 979-983.
- Gordon, T. J. (1994). The delphi method. *Futures research methodology*, 2(3), 1-30.
- Han, H. J. (2021). "Creating a Safe Taekwondo Studio Environment: Mandatory Insurance and CCTV Installation." [Title translated from Korean]. Mookas News. <https://mookas.com/news/18035>.
- Huh, Y. (2018). A Study on Injuries among Aollegiate Female Judo Athletes - Location, Type, Treatment, Status, and Rates of Injury -. *Journal of Coaching Development*, 20(2), 61-69.
- Jung, S. W. (2023). "Korea National Sport Promotion Foundation Signs a Memorandum of Understanding with Seoul Metropolitan Fire and Disaster Headquarters for 'Safe and Secure Sports Facilities'." [Title translated from Korean]. FoodnEconomy News. <http://www.foodneconomy.com/news/articleView.html?idxno=346810>.
- Kang, E. S., & Shin, J. D. (2016). Cases of Accidents in Taekwondo Gyms and Problems in the Preventive Measures. *The Korean Society of Sports Science*, 25(3), 161-175.
- Kang, K. T., Kim, B. T., & Park, S. H. (2018). An Analysis of Priority for Safety Management of Taekwondo Gym. *The World Society of Taekwondo Culture*, 9(4), 113-124.
- Kim, D. H., & Park, Y. M. (2022). One-man Management in a Pandemic Environment Management Environment for Safety Management of Taekwondo Academy. *The Korean Journal of Sport*, 20(1), 327-334.
- Kim, H. W., & Choi, W. S. (2018). A literature review on core competency and sports for all. *Journal of Physical Education*, 14(2), 1-12.
- Kim, J. W., Yoon, C. S., Lee, Y. K., Cho, M. S., & Choi, Y. L. (2016). Analysis of Sports Injury and First Aid types of college athletes. *Sport Science*, 33(2), 65-79.
- Kim, M. O., Yu, J. G., & Kwon, Y. T. (2019). A Study on the Analysis and Improvement of Safety Management in Small Sports Facilities. *The Korean Journal of Sport*, 17(4), 845-855.
- Kim, S. M., & Choi, M. S. (2021). Analysis of Differences on School Safety Awareness of CPR and Safety Education Completion. *Journal of Coaching Development*, 23(2), 211-218.
- Kim, S. S., & Kong, H. S. (2020). The Effect Safety Education Satisfaction of Apartment Residents and Application of Fire Protection Plan on Fire Safety Awareness. *Fire Science and Engineering*, 34(1), 103-114.
- Kim, Y. H. (2018). Physical Activity Lectures' Perceptions of Coaching Knowledge and University Curriculum. *The Korean Journal of Physical Education*, 57(1), 135-149.
- Kim, Y. J. (2017). The Relationship Model between Marine Sports Education Environment and Leader Trust and Educational Effectiveness. *The Korean Journal of Sport*, 15(2), 373-382.
- Kim, Y. M., Lee, Y. H., & Kim, B. (2023). The Effect of Sports Safety on the Safety of Sports Participants and the Necessity of Safety Education and Facility Safety. *The Korean Journal of Physical Education*, 62(1), 15-25.
- Korea Sports Safety Foundation. (2019). *Sports Safety Manager Level 2 Book*. Seoul: Korea Sports Safety Foundation.
- Korea Sports Safety Foundation. (2020a). *Sports Safety Accidents Major Cases Research*. Seoul: Korea Sports Safety Foundation.
- Korea Sports Safety Foundation. (2020b). *Statistical yearbook of safety accidents in sports events in 2019*. Seoul: Korea Sports Safety Foundation.
- Kwon, Y. T., Yeo, K. A., & Noh, Y. K. (2019). A Study on Derivation of Factors for Developing Survival Swimming Program Using Delphi Technique. *Korean Society of Sport Policy*, 17(4), 143-160.
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel psychology*, 28(4), 563-575.

- Lee, B. H. (2021). "A Son Paralyzed after Visiting a Taekwondo Studio... Instructor's Evasion of Responsibility." [Title translated from Korean]. Seoul News. [https://www.seoul.co.kr/news/newsView.php?id=20210612500033&wlog\\_tag3=naver](https://www.seoul.co.kr/news/newsView.php?id=20210612500033&wlog_tag3=naver).
- Lee, J. H., Won, Y. S., & Chung, W. C. (2020). Odds Ratio Related to Sports Safety Cognition of Professional Sports Leaders. *Journal of Sport and Leisure Studies*, 79(79), 211-222.
- Lee, K., Cho, K. M., & Park, S. H. (2019). A Network Analysis on the Core Competencies of Sports Instructors for Elderly. *Journal of Sport and Leisure Studies*, 77(77), 355-371.
- Lee, S. B. (2020). A Review on the Safety Management System for the Public Sports Facilities. *The Korean Journal of Sport*, 18(4), 139-151.
- Lee, S. H., & Choi, J. K. (2023). Factors Affecting the Awareness of Necessity for Education on Sports Safety and Insurance among Team Sport Participants Who Have Been Injured. *The Korean Journal of Physical Education*, 62(1), 223-232.
- Lee, S. M. (2019). "Accident of Finger Amputation in Taekwondo Studio: Driver of School Transportation, Unlicensed Driving." [Title translated from Korean]. Yonhap News Agency. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20191224047400064?input=1195m>.
- Matemane, R., Moloi, T., & Adelowotan, M. (2022). Appraising executive Compensation ESG-based indicators using analytical hierarchical process and delphi techniques. *Journal of Risk and Financial Management*, 15(10), 469.
- Ministry of Public Administration and Security. (2023). *Korean Age-specific Safety Education Map (KASEM)*. Sejong: Ministry of Public Administration and Security.
- Park, S. B. (2018). A Study on the First Aid and Safety Management of Martial Arts Field. *Journal of the Korean society for Wellness*, 13(4), 443-455.
- Park, Y. M. (2020). A Phenomenological Study on Taekwondo Leaders' Perceptions of Safety Management. *Journal of Contemporary Society and Safety Culture*, 3(3), 22-41.
- Saaty, T. L. (2008). Decision making with the analytic hierarchy process. *International Journal of Services*, 1(1), 83-98.
- Seo, I. H., Kim, S. H., & Kim, B. (2023). Differences in Safety Awareness among Water Sports Participants at the Preventive Level among the 4 Steps of the Framework Act on Safety Management. *The Korean Journal of Physical Education*, 62(1), 249-260.
- Seon, W. Y. Y. (2020). Analysis of the Core Competencies of Taekwondo Instructors: Using Delphi Technique. *The Korean Journal of Sport*, 18(4), 801-816.
- Shon, S. J. (2017). Legal study on the Safety regulation of Leisure Sports facilities. *Korean Society of Sport Policy*, 15(4), 81-97.
- Yeo, K. A., & Joung, Y. J. (2021). Measures to Improve the Effectiveness of Safety Inspection and Safety Accidents Prevention of Sports Facilities. *The Korean Journal of Sport*, 19(3), 519-527.

## Exploring the Core Competencies of Taekwondo Gym Operators for Sports Safety Awareness

Ryu, Min-Ah<sup>1\*</sup>

1, Jeonbuk National Univ, Teaching assistant

### Abstract

**Purpose** This study aims to explore key competencies in sports safety awareness among taekwondo gym operators, providing foundational data for creating a safe gym environment and ensuring sustainable operations.

**Method** Delphi and Analytic Hierarchy Process (AHP) were used to prioritize sports safety awareness among Taekwondo gym operators. Data was collected through questionnaires distributed via direct visits and online messages from May 1<sup>st</sup> to May 31<sup>st</sup>, 2023. Data analysis was performed using SPSS WIN 24.0 and MS Excel 2014.

**Results** This study found that Communication, Safety practice, Trust, Attention, and Significance were the main evaluation areas for sports safety awareness. Among the specific evaluation items, Training environment description, Improvement of safety issues, Conduct safety training, Emergency response, Operator trust, and educational activities held the highest priorities.

**Conclusion** Enhancing safety education for taekwondo gym operators and introducing measures like campaigns and mandatory safety education certificates centered around taekwondo gyms are crucial. Establishing robust sports safety awareness among gym operators will ensure a secure environment for instructors and practitioners.

**Keywords** Taekwondo Gym, Sports Safety Awareness, Core Competencies, Priorities

논문투고일: 2023.08.02.

논문심사일: 2023.08.30.

심사완료일: 2023.09.25.

논문발간일: 2023.09.30.